

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ¹

Рекомендации участников V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва

03 апреля 2013 г.

Участники V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 03 апреля 2013 г. в одновременно и совместно на одной площадке с XVI Московским международным Салом изобретений и инновационных технологий «Архимед» собравшего более 250 представителей от международных организаций, руководителей и представителей органов государственной власти, науки и бизнеса, вузов и общественных организаций, средств массовой информации стран СНГ, ЕврАзЭС, Таможенного Союза, обсудив проблемы инновационного развития с учетом национального и международного опыта перехода к инновационной экономике через формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, в том числе при международном сотрудничестве, инновационной мотивации и объединения усилий власти, науки и бизнеса, учитывая провозглашенные приоритеты в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года и разделяя вывод, сделанный Президентом Российской Федерации о необходимости формирования и развития рынка интеллектуальной собственности как ключевого условия становления инновационной экономики, **отмечают что:**

1. В условиях глобализации на мировом рынке, наряду с товарами, работами и услугами, «четвертую корзину» составляют права на результаты интеллектуальной деятельности – интеллектуальная собственность. Структура рынка в условиях перехода к новому шестому технологическому укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению к 2015 году в пользу роста доли рынка интеллектуальной собственности (15% ВВП). Обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности давно признана в США, Японии, Германии, затем в середине 1990-х годов в Китае, в 2010г. – в РФ, в 2011г. – в Европейском Союзе. Сегодня лидирующие позиции в мировой торговле интеллектуальной собственностью занимают страны АТЭС: США, Япония и Китай.

Согласно Отчета ВОИС (2012) доля продукта «творческой» экономики, связанного только с авторскими и смежными правами (пресса и литература - 40,5%, программное обеспечение и базы данных - 23,2%, радио и телевидение - 12,2%, реклама - 8,6%, музыка и спектакли - 5,7%, организации коллективного управления авторскими правами -4,1%), в общем объеме ВВП 30 исследуемых стран составила в среднем 5,4%, в т.ч.: США – 11,1%, Австралия – 10,3%, КНР – 6,4%, РФ – 6,1%. При этом доля занятых в индустрии авторского права и смежных прав составила в среднем – 5,6%, в т.ч.: США – 8,2%, РФ – 7,3%, Украина (1,9%).

2. В странах СНГ пока не решен ряд проблем, связанных с формированием и развитием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности:

- учет результатов интеллектуальной деятельности ведется только по 3-5 видам из 20, при этом из них охраноспособные – до 30%, а охраняемые – до 7%;
- в отношении абсолютного большинства РИД права не закрепляются ни открытым способом – через патентование (20% рынка), ни закрытым – через ноу-хау в режиме коммерческой тайны (70% рынка);

¹ Итоговый документ Форума обсужден и рекомендован к принятию Ученым советом РНИИИС, принят за основу участниками Форума 03 апреля 2013г. и размещен на сайте Дирекции Форума для публичного обсуждения. Конструктивные предложения и замечания к документу принимаются до 30 апреля 2013г. в адрес дирекции Форума: forum@miiis.ru.

- внешняя инновационная активность научных организаций и вузов оценивается по числу публикаций, диссертаций, монографий, семинаров (т.е. объектам авторского права), тогда как внутренний учет ведется преимущественно по объектам патентного права, подлежащим государственной регистрации, но без оценки коммерциализации прав на них;

- в последние годы в отдельных странах, в т.ч. в России ежегодно выдается патентов меньше, чем прекращается действие ранее выданных патентов, а при доле бюджетного финансирования расходов на НИОКР более 70%, Роспатент выдает более 40% патентов на изобретения физическим лицам – гражданам России, тогда как среди иностранцев этот показатель в 10 раз меньше (4%, а более 95% - юридические лица), что предопределяется высокими рисками и затратами на изучение рынка и последующую коммерциализацию такой интеллектуальной собственности. *При политике получения патентов ради отчетной статистики на 1-2 года вместо 20 лет коммерциализации страны теряют возможности реализовать свои конвенционные приоритеты и технологические преимущества, уступая практически бесплатно эти права иностранцам;*

- структура рынка интеллектуальной собственности гипертрофирована в пользу коммерциализации интеллектуальных прав на средства индивидуализации, что больше говорит об активизации рыночных отношений в секторе купли-продажи иностранных товаров, чем об инновационной активности правообладателей исключительных прав в их производстве.

- в целом, доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах СНГ от 0,4% до 2%. Рынок интеллектуальной собственности все еще находится в начальной стадии формирования.

3. Секреты успеха экономик мировых лидеров инновационного развития включают наличие следующих слагаемых:

- государственная стратегия инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности;

- централизованная по горизонтали и вертикали система государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в целях снижения административных барьеров развития рынка;

- единые правила – стандарты формирования, оборота (коммерциализации) и защиты интеллектуальной собственности;

- подготовленные кадры профессионалов – посредников в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственностью (из расчета 1 посредник на 10 исследователей).

4. В национальных стратегиях развития интеллектуальной собственности (приняты в большинстве стран СНГ: Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Украина) вышеуказанные сегменты и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда.

Начавшаяся в 2012г. подготовка долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности до 2025 года в России, как и ранее подготовка в 2006г. «Стратегии развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 годы» осуществляется на общественной основе, что делает проблематичным эффективность ее исполнения в органах госвласти.

Не способствует формированию рыночных отношений в рамках «четвертой корзины» мировой торговли на постсоветском пространстве и система показателей оценки инновационного развития в области научно-технического творчества, закрепленная в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года, заимствованная из так называемой «экономики знаний», на что специально обращалось внимание в итоговом документе четвертого Международного

Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от 26 апреля 2012г.

5. При росте расходов на научные исследования и НИОКР в 21-м столетии их эффективность в разных странах остается разная: если в США при расходах на НИОКР (1 место в мире- 382, 6 млрд. \$, или 2,7 % ВВП) производится более 21% мировой научной продукции, то в России при росте расходов на НИОКР за последние десять лет в десять раз (свыше \$23 млрд. или 1 % ВВП – 8 место в мире) доля научной продукции по-прежнему составляет около 1% в мировом рынке.

При этом структура расходов на НИОКР за последние 20 лет в России не претерпела значительных изменений: более 3/4 – бюджет и 1/4 – частный сектор, тогда как за рубежом пропорция обратная. Структура сектора исследований и разработок в РФ за пять лет (2007: НИИ – 90%, предприятия – 6%, вузы – 4%) изменилась в пользу вузов, тогда как основным заказчиком НИОКР за рубежом были и остаются предприятия (США – 69%, ЕС -64%, Китай-62%).

В силу отсутствия стимулов к инновационной деятельности промышленный сектор зачастую не заинтересован в участии в реализации стратегических направлений исследований и разработок. В свою очередь, на фоне слабой инновационной активности бизнеса наука вынуждена ориентироваться на государственный заказ. Ежегодный объем госзакупок в РФ составляет около 6 трлн. рублей, что вместе с закупками государственного сектора экономики – госкорпораций, естественных монополий, компаний с государственным участием (7 трлн. рублей в год) равно годовому бюджету страны.

В то же время при росте госрасходов на науку до 90% средств на модернизацию отечественной промышленности уходит за рубеж на закупку импортных технологий. При невостребованности российских научных разработок в интересах модернизации отечественного производства уровень импортных поставок технологий и оборудования вырос до критического уровня во всех базовых отраслях промышленности. Так, например, при росте вложений в исследования и разработки в 2011–2012гг. для компаний с гос. участием в энергетике России (более 107 млрд. рублей, что в 5 раз больше, чем за 2008-2010 гг.) более половины тепловых электростанций (70% электроэнергетического комплекса страны) модернизируется за счет импорта оборудования двух зарубежных фирм (суммарная доля импорта к 2016 г. - 75%).

6. В научно-технической сфере интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии). Первичным условием для этого является эффективная учетная политика распределения и закрепления прав на создаваемые в ходе НИОКР результаты интеллектуальной деятельности.

В то же время, например, в единой федеральной базе данных НИОКР, проведенных в РФ с [1982г. по 1.01.2013 г.](#), зарегистрировано около 1,2 млн. НИР и ОКР, из них 84 898 было проведено в период 2010-2012г.г., по которым по итогам выполнения НИОКР зарегистрировано только 8433 РНТД, т.е. – на 10 НИОКР приходится менее 1 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). При этом отсутствуют действенные механизмы управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании.

Это связано в т.ч., с высоким уровнем коррупциогенности сферы НИОКР (как при распределении бюджетных средств, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства, где до

половины бюджетных средств уходит в «откат»), что предопределяет нежелание чиновников что-либо принципиально менять.

7. С середины 20 века (создание ВОИС в 1967г.) в мире осуществляется централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности. В странах СНГ это нашло отражение в создании единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности (Межгоссовет СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (2011); Республика Армения (2002), Республика Беларусь (2004), Республика Казахстан (2003), Кыргызская Республика (2010), Республика Молдова (2004), Туркменистан (2013), Республика Узбекистан (2011), Украина (2010). Положительным для повышения эффективности госуправления и снижения административных барьеров в этой сфере является опыт Казахстана, где вслед за Китаем единая госструктура в виде Комитетов интеллектуальной собственности не только централизована, но структурирована по вертикали, вплоть до муниципалитетов.

Хотя данный вывод ежегодно содержится в итоговых документах настоящего Международного Форума, в России этот процесс неоправданно затягивается. До настоящего времени функции госуправления интеллектуальной собственности рассредоточены между более 20 федеральными органами власти при отсутствии «вертикали» управления, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

8. Законодательство стран СНГ в сфере интеллектуальной собственности в основном соответствует международным стандартам, все страны участвуют в большинстве международных договоров и соглашений в этой сфере, в т.ч. ВОИС (24) и СНГ (6). В то же время, правовой режим при реализации ряда этих норм входит в противоречие с реальными интересами национальных экономик и бизнес-сообществ в странах СНГ, преимущественно как потребителей, а не производителей охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

При этом в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года (принята 18 октября 2011г.) при закреплении необходимости формирования межгосударственного рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы, межгосударственного инновационного пространства и эффективно функционирующей системы государственного инновационного сотрудничества государств-участников СНГ отсутствует как цель, принцип, задача и условие инновационного развития – рынок интеллектуальной собственности.

При принятии новых международных договоров на постсоветском пространстве в сфере интеллектуальной собственности в последние годы (Соглашение «О единых принципах и правилах конкуренции» (9.12.2010г.), Соглашение СНГ о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты ИС и создании Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты ИС (с 14.08.2011), Модельный кодекс СНГ интеллектуальной собственности, принят МПА СНГ (2010), Соглашение о едином стандарте оборота объектов интеллектуальной собственности на территории государств — членов ЕврАзЭС, Соглашение об охране и защите прав интеллектуальной собственности в государствах — членах ЕврАзЭС, Соглашение Таможенного Союза «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» (с 1.01.2012г.), практика их реализации оставляет желать лучшего.

В странах СНГ, в т.ч. в рамках Договора зоны свободной торговли, ЕврАзЭС и Таможенного Союза по-прежнему отсутствует единообразие правовых норм в области интеллектуальной собственности, а принятые документы в полном объеме эффективно не работают.

Основными причинами такой правовой ситуации являются, в том числе: подмена стратегии, политики и показателей инновационной экономики показателями так называемой «экономики знаний»; рост активного внешнего и внутреннего противодействия выходу стран СНГ на новый рынок международного разделения труда в сфере интеллектуальной собственности в качестве продавцов.

9. Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии подготовленных кадров в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственности на местах. Хотя в 2011 году РГАИС определена в качестве базовой организации СНГ по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности, при ежегодном выпуске в данном вузе до 200 специалистов этих возможностей не хватает даже для внутренних нужд Роспатента. Неоправданно затягивается принятие Минобрнауки России государственных образовательных стандартов по подготовке бакалавров и магистров по направлениям экономики, права и управления интеллектуальной собственности.

10. Указанные стратегические риски в рассматриваемых сферах для инновационного будущего стран СНГ возможно преодолеть только при существенной корректировке государственной политики в этой сфере во всех ее измерениях: правотворчестве, правоприменении и развитии правосознания.

Когда мировой технологический рынок уже поделен, странам СНГ, изначально отводится, в лучшем случае, место сборки продукции по иностранным технологиям, зачастую далеко не самых современных и по ценам, порой, в разы, превышающим рыночные через процедуры «параллельного импорта», что заранее делает производимую на этом оборудовании продукцию неконкурентоспособной на мировом рынке. И чтобы изменить эту ситуацию, быть продавцами, а не покупателями надо быть готовым и уметь бороться за свои национальные интересы и формировать в первую очередь свой сегмент рынка интеллектуальной собственности – по евразийской оси (в рамках Таможенного Союза - ЕврАзЭС- СНГ).

В целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон и создания условий перехода к инновационной экономике через формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, решения указанных выше проблем, в том числе в рамках международного сотрудничества, и повышения темпов инновационной активности, с учетом состоявшегося обсуждения участники V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» единодушно принимают **следующие решения:**

1. Вынести общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти России за приветствия и внимание к работе Форума.

2. Провести шестой Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» 02 апреля 2014 г. в Москве.

3. Оргкомитету и Дирекции Форума проинформировать ВОИС, ЮНЕСКО, ВТО и Европейскую комиссию ЕС об итогах работы Форума и принятых рекомендациях.

4. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Оргкомитету и дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, доработать с учетом поступивших замечаний и предложений и направить в соответствующие международные организации, межгосударственные органы СНГ, ЕврАзЭС, Таможенного Союза, национальным парламентам и правительствам стран-участниц СНГ **следующие рекомендации:**

1. В области развития нормотворчества:

1.1. При подготовке и реализации национальных стратегий инновационного развития и стратегий развития интеллектуальной собственности предусматривать их взаимообусловленность и направленность на формирование и развитие цивилизованного рынка интеллектуальной собственности в привязке к отраслевым (на уровне

технологических платформ), региональным (на уровне инновационных кластеров) и государственным (в рамках контрактной системы) интересам.

1.2. Межгосударственным и национальным органам нормотворчества при дальнейшем совершенствовании национального и регионального законодательства в сфере интеллектуальной собственности шире использовать в качестве критерия не формальное-позитивистское соответствие нормам международного права, принятым в 19-20 столетиях, а фактическое соответствие реальным экономическим и социальным потребностям людей, бизнеса и гражданского общества в третьем тысячелетии на основе комплексной междисциплинарной оценки эффективности и полезности соответствующих нормативных предписаний для достижения заявленных приоритетов и показателей инновационного развития и качества жизни.

1.3. Предложить национальным парламентам принять меры, направленные на совершенствование порядка выделения и обеспечения эффективности использования бюджетных средств на НИОКР с участием реального сектора экономики, включая:

- участие предприятий в определении тематики госзаказа (интерес к софинансированию);
- снижение уровня коррупции (откаты до 40-50%);
- закрепление интеллектуальных прав за исполнителем/ предприятием – заказчиком при бюджетном финансировании;
- изменение показателей оценки эффективности инновационных предприятий и организаций;
- снижение усмотрений чиновников, в т.ч. при использовании результатов интеллектуальной деятельности, полученных в рамках технологий военного, специального и двойного назначения в гражданском секторе экономики;
- включение интеллектуальной собственности в структуру цены инновационной продукции при госзаказе;
- изменение условий кредитования и налогообложения этих работ и использования их результатов до уровня ЕС.

1.4. Рекомендовать Межпарламентской Ассамблее государств-участников СНГ в целях гармонизации законодательной базы, закрепления единых с международной практикой норм и мер инновационного развития в интересах единообразия правового поля и ускорения работы для национальных парламентов разработать и принять модельный закон, регулирующий вопросы обеспечения защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе правил и порядка применения информационным посредником мер, принимаемых при получении заявления от правообладателя о нарушении его интеллектуальных прав;

1.5. При совершенствовании норм международного права в рамках Таможенного Союза и единого экономического пространства учесть, в т.ч. решение актуальных задач, заявленных в рамках Международного Форума «Антиконтрафакт -2012»:

- обеспечение на законодательном уровне баланса интересов авторов, иных правообладателей и пользователей путем закрепления пределов свободного использования результатов интеллектуальной деятельности в условиях возможностей цифрового (электронного) копирования таких результатов и доведения их до всеобщего сведения в информационно-телекоммуникационных сетях;
- повышение эффективности деятельности организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами, включая совершенствование системы сбора и распределения авторского вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав, а также мер по материальному стимулированию авторов изобретений и других объектов патентных прав;
- определение границ воспроизведения контента, охраняемого авторским правом, в личных целях;

- определение правового режима доступа к культурным ценностям, находящимся в общественном достоянии;

- четкое разграничение составов административных и уголовных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности;

- стимулирование широкого использования новых запатентованных технологий; повышение гарантий соблюдения прав третьих лиц; предупреждение недобросовестных действий по государственной регистрации и использованию объектов промышленной собственности.

1.6. Учитывая тенденцию использования стандартизации в качестве недобросовестной конкуренции, в т.ч. в рамках ВТО, поддержать инициативу России по разработке и принятию первых национальных стандартов в сфере интеллектуальной собственности «Интеллектуальная собственность. Термины и определения», «Интеллектуальная собственность. Научные открытия» и «Интеллектуальная собственность. Научные произведения».

Рекомендовать в условиях многочисленных правовых коллизий в сфере использования и защиты интеллектуальной собственности активнее использовать для их разрешения стандартизацию, как на национальном, так и на международном уровне.

Считать назревшим создание международного комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (с юрисдикцией для стран Таможенного союза и ЕврАзЭС), используя опыт деятельности национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481).

1.7. В целях оперативного решения вопросов, которые могут стать проблемными при формировании в СНГ межгосударственного рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств-участников СНГ до 2020 года предусмотреть специальную подпрограмму формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, а также национальную комплексную программу развития рынка интеллектуальной собственности в каждом из государств – участников СНГ.

При подготовке и реализации программ развития национального, отраслевых и региональных рынков интеллектуальной собственности как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности в условиях ВТО и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности целесообразно использовать в качестве индикативных показателей следующие:

- доля охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, полученных в общем объеме НИОКР;

- доля интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции;

- использование интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности организации/ предприятия: количество заключенных лицензионных договоров и договоров отчуждения на внутреннем рынке; количество лицензий, проданных за рубеж; количество лицензий, приобретенных из-за рубежа; доля договоров коммерческого использования интеллектуальной собственности к ее общему объему;

- доля нематериальных активов от всех активов инновационного сектора;

- доля контрафактной продукции, реализуемой на внутреннем рынке, в т. ч. из-за рубежа;

- обеспечение квалифицированными кадрами в области интеллектуальной собственности (на 1000 исследователей).

1.8. Для повышения конкурентоспособности экономики государств - участников СНГ, трансформации ее в инновационную экономику через рынок интеллектуальной собственности, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, утверждения международного авторитета Содружества как одного из мировых центров технологического лидерства предложить Исполкому СНГ и

Экономическому Совету СНГ, национальным правительствам и парламентам стран СНГ обратить внимание при корректировке и реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ до 2020 года и национальных стратегий инновационного развития на период до 2020 года на недопустимость использования целей, принципов и показателей так называемой «экономики знаний», как противоречащих целям и принципам собственно инновационного развития.

При этом важно применять «правило 10», включающее следующие условия успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности:

- Не менее 10% затрат на НИОКР – на закрепление прав на РИД;
- Не менее 10% - доля интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции;
- Не менее 10% - доля специалистов – посредников между продавцами и покупателями на рынке интеллектуальной собственности;
- Не менее 10% - доля интеллектуальной собственности как основа НМА в активах предприятия
- Не менее 10% - доля интеллектуальной собственности в ВВП.

2. В области совершенствования правоприменения:

2.1. При совершенствовании системы государственного управления в сфере интеллектуальной собственности учесть положительный опыт централизации государственного администрирования процессами по снижению административных барьеров в сфере интеллектуальной собственности как «по горизонтали» (когда в начале 21 века в странах СНГ (кроме России) функции государственного управления в области авторского и патентного права были объединены в едином государственном органе), так и «по вертикали» (когда в Казахстане с учетом китайского опыта создан единый Комитет интеллектуальной собственности при Минюсте РК со структурой вплоть до муниципалитетов) со специализацией соответствующих подразделений в сфере интеллектуальной собственности.

2.2. В целях эффективного включения в хозяйственный и гражданско-правовой оборот интеллектуальной собственности, создаваемой при бюджетном финансировании, предусмотреть:

- создание доступной для участников гражданского оборота системы учета РИД и распределения прав на них;
- мотивирование государственных заказчиков к принятию решений о закреплении прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при бюджетном финансировании, за исполнителями данных НИОКР;
- активное использование альтернативных патентованию способов закрепления прав на РИД, создаваемые в научно-технической сфере;
- использование открытых лицензий на использование результатов интеллектуальной деятельности, правообладателем исключительных прав на которые выступает казна;
- использование технических средств в интересах законного использования объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, включая Интернет;

• отработку механизма оценки и передачи пакета исключительных прав на РИД, правообладателем которых выступает государство, в состав уставного капитала компаний с государственным участием.

2.3. В целях повышения эффективности государственной правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности межгосударственным исполнительным органам СНГ, ЕврАзЭС и Таможенного Союза, национальным правительствам и национальным судебным органам этих стран предусмотреть меры, по обеспечению эффективной

координации взаимодействия государственных органов при специализации соответствующих подразделений и повышении квалификации должностных лиц и сотрудников, в т.ч.:

- создание в системе правоохранительных органов специализированных подразделений по защите интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационных сетях, включая Интернет;
- создание судебных коллегий (составов) по делам интеллектуальной собственности в областных и равных им судах, соответствующую специализацию судей районных судов для обеспечения необходимого уровня судебной защиты по таким делам;
- создание единой специализированной информационной базы данных (в т.ч. создание единой базы данных судебных постановлений в сфере интеллектуальной собственности) и государственной информационной системы по противодействию правонарушениям в сфере защиты прав потребителей, интеллектуальной собственности и сертификации продукции и обеспечение обмена данными в информационных сетях между государственными и межгосударственными органами;
- введение в действие Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности в рамках Таможенного Союза, предусмотрев расширение числа объектов, подлежащих включению с учетом национальных интересов и опыта других стран (в Украине с 1.06.2012г. в таможенный реестр могут вноситься изобретения, полезные модели и селекционные достижения в дополнение к имеющимся в реестре объектам авторского права, смежных прав, средств индивидуализации и промышленных образцам);
- наделение таможенных органов полномочиями по производству неотложных следственных действий в отношении преступлений в сфере интеллектуальной собственности;
- упрощение процедуры и сокращение сроков урегулирования споров в рамках правовой защиты государственных интересов при экспорте продукции военного, специального и двойного назначения.

2.4. Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Интеграционному Комитету ЕврАзЭС и Евразийской экономической комиссии рассмотреть подготовленный в Республиканском НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) в соответствии с решением Межгосударственного совета СНГ по вопросам охраны промышленной собственности (МГСООПС) и Совместной рабочей комиссии государств – участников Соглашения по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности от 9 сентября 2011 г. доклад «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в СНГ» и оказать содействие в своевременном предоставлении необходимой информации со стороны национальных органов власти и академий наук для его подготовки на ежегодной основе в целях эффективного дальнейшего использования при формировании и реализации политики развития рынка интеллектуальной собственности.

2.5. Учитывая положительный опыт подготовки РНИИИС такого национального доклада и его издание в Совете Федерации Федерального Собрания РФ (с 2007г.), где содержатся результаты мониторинга деятельности более 40 органов государственной власти, государственных академий наук и корпораций, негосударственных структур по формированию рынка интеллектуальной собственности в отношении 20 видов объектов интеллектуальной собственности по всем этапам ее жизненного цикла (формирование, использование, коммерциализация и защита), как на федеральном, так и на региональном уровне (83 субъекта РФ) рекомендовать национальным правительствам и парламентам подготовку и ежегодное издание аналогичных докладов во всех странах СНГ как государственных докладов. Считать важным использование таких докладов как при подготовке и реализации национальной, отраслевых, корпоративных и региональных стратегий и программ инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, так и при организации в СНГ межгосударственного обмена информацией

по предупреждению и пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности.

3. В области развития правосознания:

3.1. Оказать организационную поддержку высокопрофессиональному кадровому обеспечению реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года в области организационно-правового обеспечения реструктуризации высшего образования, развитие сетевой организации образовательных программ и дистанционного образования в сфере интеллектуальной собственности;

3.2. Государственным органам исполнительной власти предусмотреть в рамках национальных, отраслевых и региональных программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/переподготовку кадров, в т.ч.:

- разработать программу переподготовки и повышения квалификации преподавателей по интеллектуальной собственности;
- в рамках ежегодных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса предусмотреть средства на повышение уровня их квалификации в области права, экономики и управления интеллектуальной собственности;
- разработать и принять в первоочередном порядке поправки в соответствующие законодательные акты, закрепляющие необходимость наличия у отдельных категорий трудящихся в инновационной сфере специальной квалификации в области интеллектуальной собственности; принять квалификационные требования специалиста в области интеллектуальной собственности;
- утвердить образовательные стандарты подготовки специалистов, бакалавров и магистров по направлениям права, экономики и управления в области интеллектуальной деятельности и принять меры по созданию системы непрерывного профессионального образования в этой сфере.

3.3. Учитывая существенное запаздывание в подготовке кадров в сфере права, экономики и управления и явную недостаточность в решении этих задач для стран СНГ образовательного потенциала РГАИС, считать актуальным сбор и анализ информации о работе национальных вузов в этой области, в т.ч. подготовки и реализации образовательных программ, учебных курсов и учебно-методических комплексов, создание специальных кафедр, и распространение этого опыта через межгосударственные органы, а также специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право».

3.4. Обеспечить регулярное освещение в средствах массовой информации вопросов популяризации цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, актуальных проблем его формирования и развития, важности и необходимости законного использования интеллектуальной собственности в интересах инновационного развития.

3.5. Согласиться с выводом Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Обратиться к Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Интеграционному Комитету ЕвразЭС и Евразийской экономической комиссии с предложением о рассмотрении данной инициативы и ее реализации в 2013-2014 годах.