

**ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**  
**науковців НДІ правового забезпечення інноваційного розвитку**  
**НАПрН України до проекту Закону України**  
**«Про розвиток галузевої науки» (№ 4237 від 16.03.2016 р.)**

Науковцями НДІ правового забезпечення інноваційного розвитку НАПрН України розглянуто проект Закону України «Про розвиток галузевої науки» (№ 4237 від 16.03.2016 р.) та визнано мету його прийняття своєчасною та нагальною потребою наукової сфери.

У цілому позитивно оцінюючи розробку такого важливого законопроекту, вважаємо необхідним акцентувати увагу на низку його недоліків.

*По-перше*, проект Закону не враховує форму власності наукових і науково-технічних установ (виходячи з його змісту державну підтримку зможуть отримати й приватні наукові установи). Передбачені фінансова підтримка (безвідсоткові кредити), цільові субсидії, звільнення від оподаткування призведе до поглибленої тінізації економіки, що зумовить виникнення високої корупційної складової.

*По-друге*, незрозумілим зі змісту законопроекту є питання суб'єктів надання державної підтримки, хто саме це буде? І який порядок надання цієї державної підтримки, черговість та періодичність надання. Які пріоритети у наданні цієї підтримки?

*По-третє*, виходячи з тексту законопроекту, мети його прийняття та відсутності у тексті посилань на те, установи та організації яких форм власності мають право на отримання такої підтримки, постає запитання, чому приватний бізнес повинен фінансуватись за рахунок коштів державного бюджету.

*По-четверте*, враховуючи нагальну потребу у державній підтримці наукових досліджень і в цілому діяльності науково-дослідних, дослідно-конструкторських та проектно-технологічних установ і організацій,

пропонуємо здійснювати таку підтримку за чітко розробленими кредитними механізмами з забезпеченням повернення коштів до державного бюджету.

*По-п'яте*, фінансування з державного бюджету для «забезпечення проведення наукових досліджень, здійснення науково-технічних (експериментальних) розробок, розвиток інфраструктури та оновлення матеріально-технічної бази наукової і науково-технічної діяльності, збереження унікальних наукових об'єктів, підготовку наукових кадрів» – повинно здійснюватися за державним замовленням, яке розміщується на конкурсних засадах.

По-шосте, в цілому вітаючи будь-які спроби стимулювання та підтримку науковців, варто все ж таки зауважити, що пенсійне та соціальне забезпечення наукових працівників не є об'єктом регулювання цього закону, а тому ці норми доцільно прописати у відповідних нормативних актах у сфері соціального забезпечення.

Насамкінець, варто ще раз наголосити на важливості прийняття подібного законопроекту за умови його доопрацювання із врахуванням зазначених зауважень. Необхідною є також більш детальна розробка державної підтримки науково-дослідних, дослідно-конструкторських та проектно-технологічних установ і організацій України. З цією метою пропоную надати більше часу для розробки ефективного механізму державної підтримки цих установ та організацій із залученням відповідних фахівців усіх рівнів (народних депутатів, представників уряду, провідних науковців тощо).

**в.о. директора Інституту**



**С.В. Глібко**