

законодавством ЄС; посиленню наглядового реагування на ранніх стадіях ідентифікації ризиків банку; проведенню оцінки банків України з урахуванням підходів, які використовуються в країнах ЄС, що надає можливість порівнювати банки України із банками інших країн, з точки зору їх життєздатності; відповідності стратегічним цілям Національного банку щодо забезпечення «стабільної, прозорої та ефективної банківської системи», що передбачає перехід до ризик-орієнтованого банківського нагляду; сприянню відкритості Національного банку, у т.ч. з урахуванням норм антикорупційного законодавства; підвищенню ефективності використання наглядових ресурсів шляхом застосування принципу пропорційності у визначенні обсягу, періодичності та застосуванні наглядових дій щодо банків залежно від рівня їх ризиків та системного впливу (визначення єдиної стратегії нагляду за банками).

3.8. Ризик-орієнтований підхід до обґрунтування наглядових режимів за діяльністю системно важливих банків

Запровадження у банківській сфері нагляду на основі оцінки ризиків (*risk-based supervision*) ініційовано Базельським Комітетом з питань банківського нагляду (зокрема, у форматі міжнародних стандартів Базель II та Базель III) з метою мінімізації ризиків банківської діяльності та як відповідь на руйнівні наслідки останньої світової фінансової кризи. На сьогодні РОП став світовим стандартом, але гармонізація українського банківського законодавства і досі триває, що зумовлено повільними темпами поширення процесів створення необхідного нормативно-методичного підґрунтя для його реалізації та іншими внутрішніми факторами. При цьому позитивним є те, що протягом останніх років все ж таки поступово відбувається реформатування змістовної складової документів нормативної та методичної спрямованості за принципами ризик-орієнтованого банківського нагляду. Так, наприклад, НБУ змінив вимоги до плануван-

ня інспекційних перевірок банків та інших осіб, які охоплюються його наглядовою діяльністю, з урахуванням настанов Європейського банківського органу щодо організації єдиної процедури та методології процесу наглядових перевірок та оцінки. Відтак план інспекційних перевірок банків складається на підставі ризик-орієнтованого підходу та враховує приналежність банку до певної категорії з урахуванням його розміру в банківській системі, характеру та складності операцій, рівня ризиків, притаманних його діяльності, а також на підставі визначеної загальної оцінки SREP.

Враховуючи вплив зміни показників діяльності системно важливих банків на фінансову стабільність усієї банківської системи, зокрема, через вплив на процеси продукування та накопичення системного ризику, доцільним є посилення складової обґрунтування наглядових процедур за їх діяльністю. З урахуванням цього, із використанням матричного підходу сформовано пропозиції щодо визначення типів режимів нагляду за системно важливими банками, що відрізняються періодичністю проведення виїзних інспекційних перевірок.

Оскільки у міжнародній практиці з метою обґрунтування вимог щодо діяльності системно важливих банків визначено доцільність їх диференціації за ступенем системної значимості (зокрема, про це наголошено у методиці Базельського комітету з питань банківського нагляду щодо визначення глобальних системно важливих банків [28]), розроблена 9-ти квадрантна матриця (модифікована матриця McKinsey) утворена співвідношенням рівня ризикованості діяльності системно важливого банку та ступенем його системної значимості (рис. 3.7).

Відповідно до визначення позиціонування системно важливих банків у сформованій матриці, надається наступна інтерпретація. При попаданні банків у квадранти 1–3 (існує висока вірогідність колапсу банківської системи) пропонується здійснювати посилений режим нагляду за їх діяльністю (виїзні інспекційні перевірки організовуються кожні 3 місяці). В свою чергу при попаданні банків у квадранти 4–6 та 7–9 доцільно запроваджувати помірний та послаблений

режими нагляду відповідно. При цьому періодичність перевірок при помірному режимі становить кожні півроку, а при послабленому – раз на рік.

		Ступінь системної значимості системно важливого банку		
		1-го порядку	2-го порядку	3-го порядку
Рівень ризикованості діяльності системно важливого банку	високий	Квадрант 1 посиленний режим нагляду	Квадрант 2 посиленний режим нагляду	Квадрант 4 помірний режим нагляду
	середній	Квадрант 3 посиленний режим нагляду	Квадрант 5 помірний режим нагляду	Квадрант 7 послаблений режим нагляду
	низький	Квадрант 6 помірний режим нагляду	Квадрант 8 послаблений режим нагляду	Квадрант 9 послаблений режим нагляду

Рис. 3.7. Матриця вибору типів режимів нагляду за системно важливими банками

Слід зазначити, що підходи до ідентифікації системно важливих банків постійно удосконалюються та включають різні набори критеріїв. При цьому обсяг активів банків був і залишається ключовим критерієм їх віднесення до категорії системно важливих [17; 31]. А у джерелах [1; 16; 29; 65] зазначено, що розмір банків суттєво впливає на їх внесок у системний ризик. Тому, в межах розробленого підходу системно важливі банки визначаються за такої умови [86]: банк можна вважати системно важливим, якщо частка його активів у сукупних активах банківського сектору (показник розміру банку) дорівнює або більше 3,5 %. Згідно до цього, показник розміру банку можна розглядати як параметр оцінки рівня його системної значимості.

Зважаючи на те, що кількість визначених системно важливих банків для різних національних банківських систем може суттєво відрізнятись, для розмежування банків визначається їх приналежність до трьох груп – SIBs із системною значимістю 1-го порядку

(SIB_1), SIBs із системною значимістю 2-го порядку (SIB_2) та SIBs із системною значимістю 3-го порядку (SIB_3). При формулюванні вимог до групування банків в якості точки відсіку (критерію диференціації) використано середнє арифметичне значення показника рівня системної значимості за визначеними системно важливими банками [86]. Ті банки, показник системної значимості для яких буде вищим за середнє арифметичне значення, необхідно віднести до банків із системною значимістю 1-го порядку. В свою чергу банки, рівень системної значимості яких є нижчим за середнє арифметичне, повторно диференціюються за середнім рівнем показника системної значимості (вже для цих банків). Тобто за аналогією визначення банків із системною значимістю 1-го порядку, проводиться друга ітерація розподілу і обґрунтовується перелік банків із системною значимістю 2-го та 3-го порядку.

Для визначення рівнів ризикованості діяльності системно важливих банків (відповідно до рис. 3.7) передбачено побудову узагальнюючих індикаторів на основі згортки показників фінансових ризиків, що сигналізують про порушення стану банків та відображують їх схильність до дефолту. Для оцінювання фінансових ризиків системно важливих банків використано наступний набір показників [34]: коефіцієнт миттєвої ліквідності (ризик ліквідності); частка валютних депозитів у зобов'язаннях банку (валютний ризик); чиста процентна маржа (процентний ризик); частка резервів під знецінення кредитів у кредитному портфелі (кредитний ризик); частка резервів під знецінення цінних паперів у портфелі цінних паперів (інвестиційний ризик); коефіцієнт нестійкості ресурсної бази (ризик стабільності ресурсної бази).

Інтегральне оцінювання ризикованості діяльності кожного із системно важливих банків (показник $IRSIB_i$) здійснюється методом ентропії, відповідно до якого інтегральний показник (I_j як узагальнююча характеристика для j -го об'єкту) визначається відповідно до формули:

$$I_j = \sum_{l=1}^m E_l \times Z_{lj}, \quad (3.1)$$

де E_l – ентропія для l -ої ознаки (показника); z_{lj} – нормалізоване значення l -ої ознаки для j -го об'єкта; m – кількість ознак, за якими здійснюється оцінка.

В свою чергу для на основі статистичних характеристик (а саме: середнього арифметичного (\bar{X}), середнього квадратичного відхилення (σ), медіани (Me) та моди (Mo), коефіцієнту асиметрії (As)) розподілу значень $IRSIB_i$ за методом «трьох сигм» формується інтервальна шкала, за якою розмежовуються низький, середні та високий рівні ризикованості діяльності системно важливих банків. Особливості визначення меж для інтервальних шкал при симетричному (або близькому до нормального) та асиметричному розподілу значень аналізованих показників наведені у формулах 3.2–3.4.

Обґрунтування інтервалів шкали при умові симетричного розподілу даних або близькому до нормального (якщо коефіцієнт асиметрії менше 0,5 по модулю):

$$\bar{X} - 3\sigma; \bar{X} + 3\sigma \quad (3.2)$$

Обґрунтування інтервалів шкали при умові суттєвої лівобічної асиметрії даних (коефіцієнт асиметрії більше 0,5 та має від'ємне значення):

$$Me - 3\sigma (k + 1); Me + 3\sigma \quad (3.3)$$

Обґрунтування інтервалів шкали при умові суттєвої правобічної асиметрії даних (коефіцієнт асиметрії більше 0,5 та має додатне значення):

$$Me - 3\sigma; Me + 3\sigma (k + 1) \quad (3.4)$$

Як бачимо, на відміну від формули 3.2, у формулах 3.3 та 3.4: по-перше, замість середньоарифметичного значення використовується медіана; по-друге, використано запропонований у дослідженні Н. І. Зінченко [170] коригуючий коефіцієнт (k).

Оскільки коректність побудови сформованої інтервальної шкали залежить від обсягу необхідних для її формування даних, дослідження ґрунтується на результатах розподілу на групи системно важливих банків України та аналізу показників їх фінансових ризиків за період 2009–2018 рр. [264]. Умови, відповідно до яких проведено розподіл системно важливих банків України за ступенем їх системної значимості представлені у табл. 3.10.

Таблиця 3.10. Критерії визначення приналежності системно важливих банків України до трьох груп в залежності від ступеня їх системної значимості

Роки	Частка активів (A _i , %) системно важливих банків у загальних активах банківського сектору	Критерії визначення приналежності системно важливих банків до груп в залежності від ступеня їх системної значимості		
		системно важливі банки із системною значимістю 1-го порядку	SIBs системно важливі банки із системною значимістю 2-го порядку	системно важливі банки із системною значимістю 3-го порядку
2009	45,7	$A_1 \geq 5,7\%$	$5,7\% > A_2 \geq 4,4\%$	$4,4\% > A_3 \geq 3,5\%$
2010	43,3	$A_1 \geq 6,2\%$	$6,2\% > A_2 \geq 4,6\%$	$4,6\% > A_3 \geq 3,5\%$
2011	48,4	$A_1 \geq 6,1\%$	$6,1\% > A_2 \geq 4,5\%$	$4,5\% > A_3 \geq 3,5\%$
2012	43,7	$A_1 \geq 6,2\%$	$6,2\% > A_2 \geq 4,0\%$	$4,0\% > A_3 \geq 3,5\%$
2013	38,6	$A_1 \geq 7,7\%$	$7,7\% > A_2 \geq 5,2\%$	$5,2\% > A_3 \geq 3,5\%$
2014	40,1	$A_1 \geq 8,0\%$	$8,0\% > A_2 \geq 5,1\%$	$5,1\% > A_3 \geq 3,5\%$
2015	54,2	$A_1 \geq 6,8\%$	$6,8\% > A_2 \geq 3,9\%$	$3,9\% > A_3 \geq 3,5\%$
2016	66,3	$A_1 \geq 8,3\%$	$8,3\% > A_2 \geq 4,0\%$	$4,0\% > A_3 \geq 3,5\%$
2017	68,1	$A_1 \geq 8,5\%$	$8,5\% > A_2 \geq 4,0\%$	$4,0\% > A_3 \geq 3,5\%$
2018	70,4	$A_1 \geq 8,8\%$	$8,8\% > A_2 \geq 4,2\%$	$4,2\% > A_3 \geq 3,5\%$

Перелік системно важливих банків та частки їх активів у сукупних активах банківського сектору визначалися щорічно станом на 01 січня (за статистичною звітністю НБУ). Надані у табл. 3.10 дані обґрунтовані з використанням 2-етапної ітеративної процедури щодо визначення середньо групової частки активів системно важливих банків.

За сформованими у табл. 3.10 критеріями, системно важливі банки України розподілені на 3 групи, і засобом методу ентропії (формула 3.1) на основі фінансової звітності на кінець року проведено розрахунки для інтегральної оцінки ризикованості їх діяльності (табл. 3.11).

Таблиця 3.11. Результати кількісної оцінки ризикованості діяльності системно важливих банків України (в межах виокремлених груп)

Інтегральні показники оцінки ризикованості діяльності системно важливих банків	Роки									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$IRSIB_1$	0,364	0,369	0,37	0,37	0,318	0,378	0,474	0,564	0,539	0,513
$IRSIB_2$	0,399	0,394	0,415	0,366	0,422	0,46	0,537	0,575	0,507	0,429
$IRSIB_3$	0,203	0,38	0,394	0,389	0,396	0,441	0,553	0,476	0,441	0,467

Представлені у табл. 3.11 розрахунки засвідчують про наявність спільних тенденцій щодо зміни кількісних рівнів ризикованості діяльності кожної із трьох груп системно важливих банків протягом аналізованого періоду. Зокрема, в більшій мірі у 2014–2016 рр., коли визначені максимальні значення інтегральних показників оцінки ризикованості діяльності системно важливих банків (першого, другого та третього порядку) та спостерігалось суттєве їх зростання у цей період. Максимальні значення $IRSIB_1$ та $IRSIB_2$ (становили 0,564 та 0,575 відповідно) зафіксовані у 2016 році, а максимальне значення $IRSIB_3$ (0,553) – у 2015 році. Також у процесі аналітичного дослідження підтверджено, що ризики системно важливих банків є взаємопов'язаними і є висока ймовірність появи так званого «ефекту доміно». Відповідно до шкали Чеддока, між інтегральними показника-

ми оцінки ризикованості діяльності системно важливих банків існує позитивний високий та помітний кореляційний зв'язок. Зокрема, показник парних кореляцій між $IRSIB_1$ та $IRSIB_2$ дорівнює 0,777; між $IRSIB_1$ та $IRSIB_3$ – 0,571; між $IRSIB_2$ та $IRSIB_3$ – 0,655.

Оскільки інтегральні показники оцінки ризикованості діяльності системно важливих банків розподілені із правобічною асиметрією (коефіцієнт асиметрії дорівнює 0,57), при побудові інтервальної шкали використано формулу 4 та отримано три інтервали для розмежовування кількісних значень $IRSIB_1$, $IRSIB_2$ та $IRSIB_3$: [0; 0,417] – низький рівень, (0,417; 0,497] – середній рівень, (0,497; 1] – високий рівень. Інтерпретацію результатів оцінювання рівня ризикованості діяльності системно важливих банків України (табл. 3.12) продемонстровано на прикладі таких, що визначені як системно важливі 2018 року.

Таблиця 3.12. Результати кількісного та якісного вимірювання рівня ризикованості діяльності системно важливих банків України

Системно важливі банки у 2018 році	Ступінь системної значимості банків	$IRSIB$	Рейтинг за $IRSIB$	Якісний рівень ризикованості діяльності банків
АТ КБ «ПРИВАТБАНК»	1-го порядку	0,561	1	високий рівень
АТ «ОЩАДБАНК»		0,464	6	середній рівень
АТ «Укрексімбанк»		0,513	2	високий рівень
АБ «УКРГАЗБАНК»	2-го порядку	0,471	5	середній рівень
АТ «Райффайзен Банк Аваль»		0,387	8	низький рівень
ПАТ «ПУМБ»	3-го порядку	0,476	4	середній рівень
АТ «УкрСиббанк»		0,490	3	середній рівень
ПАТ «Альфа-Банк»		0,434	7	середній рівень

Розподіл системно важливих банків, наведених у табл. 3.12, за квадрантами матриці «Рівень ризикованості діяльності системно важливого банку – Ступінь системної значимості системно важливого банку» подано на рис. 3.8.

		Ступінь системної значимості системно важливого банку		
		1-го порядку	2-го порядку	3-го порядку
Рівень ризикованості діяльності системно важливого банку	високий	Квадрант 1 АТ КБ «ПРИВАТ-БАНК», АТ «Укрексімбанк»	Квадрант 2	Квадрант 4
	середній	Квадрант 3 АТ «ОЩАДБАНК»	Квадрант 5 АБ «УКРГАЗБАНК»	Квадрант 7 ПАТ «ПУМБ», АТ «УкрСиббанк», ПАТ «Альфа-Банк»
	низький	Квадрант 6	Квадрант 8 АТ «Райффайзен Банк Аваль»	Квадрант 9

Рис.3.8. Позиціонування системно важливих банків України у матриці вибору типів режимів нагляду за їх діяльністю

Відповідно до визначених позицій системно важливих банків у квадрантах сформованої матриці, нагляд за діяльністю АТ КБ «ПРИВАТБАНК», АТ «Укрексімбанк» та АТ «ОЩАДБАНК» (попали у квадранти 1–3) доцільно було б здійснювати у посиленому режимі, тобто планувати та організовувати виїзні інспекційні перевірки з періодичністю раз у квартал. В свою чергу нагляд за діяльністю АБ «УКРГАЗБАНК» (позиція у квадранті 5) та ПАТ «ПУМБ», АТ «УкрСиббанк», ПАТ «Альфа-Банк» та АТ «Райффайзен Банк Аваль» (позиції у квадрантах 7–8) – проводити у помірному та послабленому режимах з інтенсивністю виїзних перевірок раз у півріччя та раз на рік, відповідно до кожного з типів режимів.

Слід зазначити, що визначена інтенсивність проведення інспекційних перевірок системно важливих банків може бути уточнена та/або відкоригована (наприклад, за рахунок проведення позапланових перевірок) за результатами як дистанційного нагляду (здійснюється на постійній основі), так і стрес-тестування банків. У результаті проведення загальних інспекційних перевірок, по-перше, мають бути конкретизовані причини, які провокують погіршення фінансового

стану системно важливих банків, що в подальшому може вкрай негативно відобразитись на стані банківської системи. По-друге, повинні бути визначені строки усунення проблем та надані рекомендації щодо фінансового оздоровлення банків, зокрема, відносно реструктуризації їх активів та бізнес-процесів. У цілому, використання представлених пропозицій щодо обґрунтування інтенсивності проведення інспекційних перевірок системно важливих банків сприятиме підвищенню ефективності реалізації наглядових функцій НБУ щодо завчасного вияву та нейтралізації кризових процесів, які призводять до накопичення системного ризику.

Зроблені висновки щодо здійснення нагляду за системно важливими банками пропонується враховувати під час організації та проведення перевірок з питань запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення. Така необхідність зумовлена існуванням причинно-наслідкових зв'язків між ризиками банків, зокрема, у контексті впливу фінансових ризиків банків на ризик ВК/ФТРЗ (так, наприклад, у роботі І. М. Чмутової та Є. О. Ткачової [372] у результаті емпіричних досліджень виявлено, що для банків із низьким рівнем надійності притаманний високий рівень ризику відмивання коштів), що в свою чергу каталізує ризик їх ділової репутації. До того ж виявлені під час загальних інспекційних перевірок факти здійснення та запобігання ризиковій діяльності можуть бути використані в якості підстави для проведення позапланових виїзних перевірок з питань фінансового моніторингу. Зокрема, до системно важливих банків, для яких передбачено посилений та помірний режим нагляду (тобто банки, що попали у квадранти матриці 1–6) повинні бути розроблені розширені програми інспекційних перевірок з питань фінансового моніторингу та сформовані більш жорсткі вимоги щодо організації їх внутрішньої системи фінансового моніторингу.